



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 27 GŽ-1829/2020-6

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
I
R J E Š E N J E

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, u vijeću sutkinja Slavice Garac, predsjednice vijeća, Nike Grospić Ivasović, izvjestiteljice i članice vijeća, Suzane Radaković, članice vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Euroing d.o.o. /OIB 62576900177/ Zagreb, Vrbik 2, zastupanog po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Ivana Jankovića /OIB 71389658126/ iz Zagreba, Petrićeva 7/III, zastupanog po punomoćnicima Draženu Dragoviću i Jošku Palinić-Ćulin, odvjetnicima u Zagrebu, radi namirenja potraživanja iz založene stvari, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1507/16-31 od 30. lipnja 2017., nakon održane i zaključene drugostupanjske rasprave 14. listopada 2020. u prisutnosti punomoćnika stranaka, nadnevka 21. listopada 2020.,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao djelomično neosnovana žalba tužitelja i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1507/16-31 od 30. lipnja 2017. u dijelu st. I. izreke kojim je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja u iznosu od 3.274.459,61 kn s pripadajućim zateznim kamatama sudskom prodajom nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm i namirenje iz polučene prodajne cijene i zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška te u dijelu st. II. izreke kojim je prihvaćen zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška u iznosu od 138.735,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj P-1507/16-31 od 30. lipnja 2017. u dijelu st. II. izreke kojim je prihvaćen zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška preko iznosa od 138.735,00 kn do iznosa od 208.102,50 kn (za iznos od 69.367,50 kn) i sudi:

Odbija se zahtjev tuženika za naknadu parničnog troška preko iznosa od 138.735,00 kn do iznosa od 208.102,50 kn (za iznos od 69.367,50 kn).

III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška žalbenog postupka.

IV. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku trošak žalbenog postupka u iznosu od 82.500,00 kn, u roku od 15 dana.

r i j e š i o j e

Ukida se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1507/16-31 od 30. lipnja 2017. u st. I. izreke koji je odbijen tužbeni zahtjev na utvrđenje da je tuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja preko iznosa od 3.274.459,61 kn do iznosa od 6.098.875,48 kn (za iznos od 2.824.415,87 kn) s pripadajućim zateznim kamatama sudskom prodajom nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm i namirenje iz polučene prodajne cijene i utvrđuje da je tužba u tom dijelu povučena.

Obrazloženje

Prvostupanjskom presudom odbijen je tužbeni zahtjev na trpljenje namirenja tražbine tužitelja u iznosu od 6.098.875,48 kn sa zateznom kamatom, sudskom prodajom nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm te namirenje tužitelja iz polučene prodajne cijene, uz naknadu parničnog troška tužitelju (stavak I. izreke) i naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 208.102,50 kn (stavak II. izreke).

Protiv presude žali se tužitelj pozivom na sve žalbene razloge propisane odredbom čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu: ZPP-a), predlažući njezino ukidanje, odnosno preinaku, sukladno navodima žalbe, uz naknadu troška njezinog sastava.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

Tužitelj je uz izričiti pristanak tuženika na sjednici vijeća uz sudjelovanje stranaka 19. studenoga 2019. povukao tužbu u dijelu kojim traži utvrđenje da je tuženik dužan trpjeti namirenje tražbine tužitelja preko iznosa od 3.274.459,61 kn do iznosa od 6.098.875,48 kn (za iznos od 2.824.415,87 kn) s pripadajućim zateznim kamatama sudskom prodajom nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm i namirenjem iz polučene prodajne cijene, zbog čega je odlučeno kao u izreci rješenja (članak 193. stavak 6. ZPP-a).

Predmet spora je zahtjev na trpljenje namirenja tražbine tužitelja u iznosu od 3.274.459,61 kn sa zateznom kamatom, sudskom prodajom nekretnine i to: 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm te namirenje tužitelja iz polučene prodajne cijene, uz naknadu parničnog troška tužitelju.

Ispitivanjem prvostupanjske presude i postupka koji je prethodio u granicama žalbenih navoda i po službenoj dužnosti nisu utvrđene bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP-a).

Međutim, utvrđena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a (nedostatak razloga o odlučnim činjenicama), koja je bez značaja za ishod suđenja iz razloga što bitne činjenice među strankama nisu sporne i što kao takve opravdavaju zaključak suda prvog stupnja da glavni tužbeni zahtjev nije osnovan, odnosno donošenje drugostupanjske presude o tom zahtjevu po zakonskom ovlaštenju iz odredbe čl. 373. a ZPP-a.

Naime, sud prvog stupanja odluku o neosnovanosti tužbenog zahtjeva temelji na činjenici da je tužitelj, u stečajnom postupku vođenom nad svojim dužnikom Ining d.o.o., prijavio tražbinu u iznosu od 3.274.459,61 kn pa kako je založnim pravom bilo osigurano potraživanja tužitelja u iznosu od 6.098.875,48 kn (s eventualnim zateznim kamatama) navedeni iznos, koji je prijavljen u stečajnom postupku, prema mišljenju suda, nije moguće dovesti u vezu s iznosom, koji je osiguran predmetnim založnim pravom pa da bi došlo do primjene odredbe čl. 73. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 187/04 i 82/06) u svezi s odredbom čl. 336. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine", broj: 81/2015.,-pročišćeni tekst) i posljedično tome, pozivom na odredbu čl. 221. a ZPP-a, odbija tužbeni zahtjev, sve to iz razloga što u tekstu Ugovora o založnom pravu od 14. prosinca 2007. (list 5 spisa) nije naveden datum dospijeca tražbine.

S takvim zaključkom se ne slaže ovaj sud, budući da je iz dokumentacije, koju je na traženje suda stečajna upraviteljica dostavila u sudski spis (listovi 119-127 spisa), moguće utvrditi da se radi o istovjetnoj tražbini, koja je tužitelju djelomično namirena, upravo radi čega nije u punom iznosu, koje je osigurano zalogom, prijavljena u stečajnom postupku, kako to u žalbi ističe tužitelj i posljedično povlači tužbu u tom dijelu.

Naime, iz stanja spisa kao nesporno proizlazi da je tužitelj, kao založni vjerovnik, istoga dana kada je tuženik, kao kupac s tvrtkama Ivar d.o.o. i Ining d.o.o., kao prodavateljima i vlasnicima predmetnog stana na kojem je zasnovano založno pravo u korist tužitelja, sklopio Ugovor o kupoprodaji nekretnine br. 01/09, izdao Brisovno očitovanje od 15. srpnja 2009. (oba dokumenta ovjerena su kod javnog bilježnika Zdenka Frida 17. srpnja 2009.) kojim se potvrđuje da je tuženik suvlasnik nekretnine upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Zagrebu, zk. ul. 1566 k.o. Trnje i to 149. etaža sa 130/10000 idealnih dijelova nekretnine, oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm, na kojoj je pod brojem Z-52517/08, temeljem Ugovora o založnom pravu od 14. prosinca 2007., uknjiženo založno pravo radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 6.098.875,48 kn s pripadajućom budućom zateznom kamatom, u korist tužitelja, kojim tužitelj, kao titular tog založnog prava, ovlašćuje tuženika da se bez bilo kakve daljnje dozvole ili odobrenja izvrši njegovo brisanje.

Prema tome, kako je brisovno očitovanje od 15. srpnja 2009. i dalje na snazi, kojim je titular založnog prava, ovdje tužitelj, dao ovlaštenje da se bez bilo kakve daljnje dozvole ili odobrenja izvrši brisanje zaloga temeljem Ugovor o založnom pravu od 14. prosinca 2008. (tužitelj tijekom prvostupanjskog postupka nije tvrdio, niti dokazuje da bi pokrenuo bilo kakav postupak radi njegovog stavljanja van snage), to je neosnovan njegov istodobni zahtjev, kako je postavljen u ovom postupku, da je tuženik kao vlasnik dužan trpjeti da se založena nekretnina proda radi namirenja potraživanja tužitelja u iznosu od 3.274.459,61 kn s pripadajućom zateznom kamatom.

Neargumentirani su, a time i neosnovani navodi tužitelja da bi brisovno očitovanje od 15. srpnja 2009. bilo dano "pod uvjetom" pa da bi mu zbog toga pripadalo pravo po predmetnom traženju, budući da iz nespornog sadržaja spisa suda prvog stupnja poslovni broj Z-46019/09, koji u preslici prileži ovom spisu, proizlazi da je tuženik 16. rujna 2009. podnio prijedlog za brisanje zabilježbe založnog prava na nekretnini oznake kč. br. 4412 upisane u zk. ul. 1566, poduložak 149-etažno vlasništvo, k.o. Trnje, u naravi stan K4-52, površine 87,51 čm na temelju brisovnog očitovanja založnog vjerovnika, ovdje tužitelja od 15. srpnja 2009. i da je rješenjem suda prvog stupnja poslovni broj Z-46019/09 od 21. rujna 2009. dopuštena predbilježba brisanja založnog prava uknjiženog u iznosu od 6.098.875,48 kn iz razloga što brisovno očitovanje nije sadržavalo osobne identifikacijske brojeve svih stranaka u postupku (čl. 54. st. 3. Zakona o zemljišnim knjigama / "Narodne novine", broj: 91/96, 114/01, 100/04, 107/07 i 152/08/).

Osnovano u žalbi ističe tužitelj da nije bilo mjesta da se tuženiku prizna trošak sastava odgovora na tužbu, ali ne iz razloga što isti nije sastavljen po punomoćniku odvjetniku, već iz razloga što je punomoćnik tuženika dopunu odgovora na tužbu predao na ročištu 6. studenoga 2012., za koje ročište je tuženiku priznat trošak zastupanja, a njegov punomoćnik je, imajući u vidu da se ne radi o opsežnoj dopuni odgovora na tužbu, sadržaj iste mogao usmeno izložiti na raspravni zapisnik pa se trošak dopune odgovora na tužbu ukazuje nepotrebnim u smislu odredbe čl. 155. st. 1. ZPP-a.

Tužitelju nije priznat trošak žalbenog postupka, jer je sa žalbom uspio jedino u dijelu odluke o parničnom trošku, koji predstavlja sporedno potraživanje (čl. 154. st. 1. i čl. 35. ZPP-a).

Tuženiku je priznat trošak zastupanja na drugostupanjskoj raspravi 30. rujna 2020. i 14. listopada 2020. po 3300 bodova (tbr. 9/6 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika / "Narodne novine", broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15/), ukupno 6600 (vrijednost 1 boda = 10,00 kn /tbr. 50./) ili 66.000,00 kn, na koji iznos 25% PDV-a /tbr. 42./ ili 16.500,00 kn, sveukupno 82.500,00 kn.

Slijedom navedenoga odlučeno je kao u izreci presude (čl. 373. a i čl. 373. b ZPP-a za stavak I., čl. 370. toč. 3. ZPP-a za stavak II., članak 166. stavak 2. ZPP-a za stavak III. i IV.) i rješenja (čl. 193. st. 6. i 8. ZPP-a).

U Zagrebu 21. listopada 2020.

Predsjednica vijeća:
Slavica Garac

Broj zapisa: **1789a-079bb**

Kontrolni broj: **08ba4-848ac-88725**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SLAVICA GARAC, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.